**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проєкту наказу Міністерства освіти і науки України «Про встановлення розміру оплати послуг з проведення акредитаційної експертизи освітньо-професійних програм фахової передвищої освіти та оформлення, переоформлення, видачі дубліката сертифіката про акредитацію»**

1. **Визначення проблеми**

Закон України «Про фахову передвищу освіту» (далі – ЗУ ФПВО), прийнятий у 2019 році, є основним актом, який регулює рівень фахової передвищої освіти в системі освіти України. Статтею 19 ЗУ ФПВО регулюються основні положення акредитації освітньо-професійних програм в сфері фахової передвищої освіти. Відповідно до пункту 14 частини 1 статті 13 ЗУ ФПВО Міністерством затверджено Положення про акредитацію освітньо-професійних програм фахової передвищої освіти (наказ Міністерства освіти і науки України від 01.07.2021 № 749, зареєстрований в Міністерстві юстиції України 13.12.2021 за № 1608/38230).

Проблема полягає у невідповідності норм законодавства переліку товарів (послуг), які підлягають державному регулюванню органами виконавчої влади.

Відповідно до Положення акредитаційна експертиза – це комплекс заходів, спрямованих на визначення відповідності освітньо-професійної програми та освітньої діяльності закладу освіти за цією програмою вимогам та критеріям оцінювання якості освітньо-професійної програми та освітньої діяльності за цією програмою, встановлених Положенням, що виконується за рахунок коштів закладу освіти державною освітньою установою, уповноваженою Державною службою якості освіти України.

Проблема полягає у невідповідності законодавству норм та переліку товарів (послуг), які підлягають державному регулюванню органами виконавчої влади.

Чинний нормативний акт, згідно з яким в Україні відбувається плати за послуги з оформлення, переоформлення, видачі дубліката сертифіката про акредитацію напряму підготовки, спеціальності, освітньої програми виданих Міністерством освіти і науки України (постанова Кабінету Міністрів України від 09.08.2001 р. № 978 «Про затвердження Положення про акредитацію закладів вищої освіти і спеціальностей у закладах вищої освіти та вищих професійних училищах») є застарілим. Довготривала інфляція призвела до знецінення вартості за оплату послуг, пов’язаних з акредитаційною експертизою, оформленням, переоформленням, видачою дубліката сертифіката про акредитацію, виданого Міністерством освіти і науки України. Розміри плати за відповідні державні послуги втратили свою актуальність та потребують коригування до економічно обґрунтованого рівня.

У разі, якщо товари (послуги), які справляють визначальний вплив на загальний рівень і динаміку цін, мають істотну соціальну значущість, а також якщо товари (послуги) виробляються суб`єктами, які займають монопольне (домінуюче) становище на ринку, в контексті Закону України «Про ціни та ціноутворення» запроваджується державне регулювання таких цін.

Згідно з частиною першою статті 5 Закону України «Про ціни та ціноутворення» Кабінет Міністрів України забезпечує проведення державної цінової політики; здійснює державне регулювання цін, визначає повноваження органів виконавчої влади щодо формування, встановлення та застосування цін, якщо інше не визначено законом або міжнародним договором України, згода на обов`язковість якого надана Верховною Радою України; визначає перелік товарів, державні регульовані ціни на які затверджуються відповідними органами виконавчої влади.

На сьогоднішній день відсутній будь-який чинний нормативно-правовий акт, яким би було врегульовано ціну за надання послуг з проведення акредитаційної експертизи освітньо-професійної програми фахової передвищої освіти та переоформлення, видачі дубліката сертифіката про акредитацію освітньо-професійної програми фахової передвищої освіти.

Постановою Кабінету Міністрів України від 25 грудня 1996 р. № 1548 «Про встановлення повноважень органів виконавчої влади та виконавчих органів міських рад щодо регулювання цін (тарифів)» встановлення розміру оплати державних послуг з оформлення, переоформлення, видачі дублікатів певних сертифікатів про акредитацію, а також з проведення акредитаційної експертизи освітньо-професійної програми фахової передвищої освіти віднесено до повноважень Міністерства освіти і науки України.

Таким чином, прийняття проєкту акта дозволить Міністерству освіти виконати надані повноваження, буде вирішено проблему державного регулювання розміру оплати вказаних послуг та приведення її у відповідність до економічно обґрунтованого рівня, суб`єкти господарювання (заклади вищої та фахової передвищої освіти) отримають рівні умови щодо надання їм вищезазначених послуг без впливу питань фінансового характеру на договірних засадах на якість їх надання.

Розрахунки проведено з урахуванням цін, тарифів та окладів заробітної плати працівників, які забезпечують надання відповідних платних послуг, чинних на момент розробки проєкту акта, пропорційно до розміру мінімальної заробітної плати. Зі збільшенням розміру мінімальної заробітної плати розмір оплати надання послуг пропорційно зростатиме. Тому, з метою уникнення необхідності періодичного перегляду нормативних актів, оплату за вказані послуги визначено у відсотках мінімальної заробітної плати.

В Україні функціонує 289 закладів вищої освіти, в яких здобувають відповідний ступінь понад 900 тис. осіб, та 750 закладів фахової передвищої освіти, в яких здобувають ступінь фахового молодшого бакалавра понад 360 тис. осіб. Прийняття проєкту акта матиме вплив на значну кількість суб’єктів господарювання (1039 закладів освіти) та здобувачів освіти (понад 1,2 млн. осіб).

**Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + | - |
| Держава | + | - |
| Суб’єкти господарювання | + | - |

Зазначена проблема не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки питання, що порушуються у ній, не стосуються механізмів стихійного регулювання ціни, темпів і пропорцій суспільного виробництва.

Проблема не може бути розв’язана за допомогою чинних законодавчих актів, оскільки розмір оплати послуг, пов’язаних з оформленням, переоформленням, видачею дубліката сертифіката про акредитацію напряму підготовки, спеціальності, освітньої програми, виданого Міністерством освіти і науки України, не відповідає сучасним економічним вимогам, а розмір оплати послуг, пов`язаних з проведенням акредитаційної експертизи освітньо-професійної програми фахової передвищої освіти та переоформленням, видачею дубліката сертифіката про акредитацію освітньо-професійної програми у сфері фахової передвищої освіти не регулюється жодним органом та/або нормативно-правовим актом.

1. **Цілі державного регулювання**

Метою прийняття акта є забезпечення державного регулювання розміру оплати платних послуг щодо акредитаційної експертизи освітньо-професійних програм фахової передвищої освіти та процедур оформлення переоформлення, видачі дублікатів сертифікатів про акредитацію освітньо-професійних, освітніх програм, напрямів і спеціальностей, виданих Державною службою якості освіти України та Міністерством освіти і науки України.

Проєктом акта пропонується встановити розмір оплати послуги у відсотковому еквіваленті до мінімальної заробітної плати:

з проведення акредитаційної експертизи освітньо-професійної програми фахової передвищої освіти – у розмірі трьох мінімальних заробітних плат;

з переоформлення, видачі дубліката сертифіката про акредитацію освітньо-професійної програми фахової передвищої освіти; з оформлення, переоформлення, видачі дубліката сертифіката про акредитацію напряму підготовки, спеціальності, освітньої програми, виданого МОН, – у розмірі 10 відсотків мінімальної заробітної плати.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| --- | --- |
| Альтернатива 1:  Існуюча ситуація залишиться без змін | Оплата за акредитаційну експертизу та переоформлення (видачу дубліката) сертифікатів про акредитацію у сфері фахової передвищої освіти, і переоформлення (видачу дубліката) сертифіката про акредитацію напряму підготовки, спеціальності, освітньої програми, виданого МОН, буде неврегульованим. Розмір плати за переоформлення (видачу дубліката) сертифікатів про акредитацію у сфері фахової передвищої освіти, і переоформлення (видачу дубліката) сертифіката про акредитацію напряму підготовки, спеціальності, освітньої програми, виданого МОН, не забезпечить самоокупність зазначеної послуги.  Суб`єкти господарювання (заклади вищої освіти, та заклади, які надають освітні послуги у сфері фахової передвищої освіти) не зможуть заздалегідь передбачити орієнтовний обсяг витрат в одиницю часу, буде збережено небезпеку впливу питань фінансового характеру на договірних засадах на якість їх надання. |
| Альтернатива 2:  Прийняття запропонованого проєкту акта | Питання державного регулювання плати за акредитаційну експертизу та переоформлення (видачу дубліката) сертифікатів про акредитацію у сфері фахової передвищої освіти, і переоформлення (видачу дубліката) сертифіката про акредитацію напряму підготовки, спеціальності, освітньої програми, виданого МОН, буде вирішено. Розмір оплати вказаних послуг буде приведена у відповідність до економічно обґрунтованого рівня, принцип розрахунку розміру оплати дозволить тримати її актуальною впродовж тривалого строку. Суб`єкти господарювання (заклади вищої освіти, та заклади, які надають освітні послуги у сфері фахової передвищої освіти) отримають рівні умови щодо отримання ними вищезазначених послуг без впливу питань фінансового характеру на договірних засадах на якість їх надання. |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1  Існуюча ситуація залишиться без змін | Відсутні, оскільки чинні нормативно-правові акти не дають можливості досягнення поставленої цілі, що призводить до недоотримання коштів на покриття видатків, пов’язаних із наданням зазначених послуг, застосування ринкових відносин призводить до збільшення розміру оплати за рахунок додаткового оподаткування. | відсутні |
| Альтернатива 2  Прийняття запропонованого проєкту акта | Забезпечить реалізацію функцій Міністерства освіти і науки України щодо державного регулювання цін на вказані платні послуги, дозволить привести їх у відповідність до економічно обґрунтованого рівня, забезпечить державні гарантії суб`єктам господарювання (заклади вищої освіти, та заклади, які надають освітні послуги у сфері фахової передвищої освіти) на рівні умови щодо отримання ними вищезазначених послуг незалежно від форми власності і підпорядкування. | Відсутні. |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Витрати відсутні |
| Альтернатива 2 | Забезпечення своєчасності видачі документів про вищу та фахову передвищу освіту за акредитованими освітніми та освітньо-професійними програмами. | Відсутні додаткові витрати в зв’язку з прийняттям проєкту наказу |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

Дія проєкту регуляторного акта поширюватиметься на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | - | 289 | 750 | - | 1039 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | - | 27,8% | 72,2% | - | 100% |

Інформацію про кількість суб’єктів господарювання (заклади вищої та фахової передвищої освіти) та їх питому вагу у загальній кількості взято із статистичних даних Міністерства економіки України.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1  Існуюча ситуація залишиться без змін | Короткострокові вигоди внаслідок існування низької вартості користування послугами щодо плати за переоформлення (видачу дубліката) сертифікатів про акредитацію у сфері фахової передвищої освіти, і переоформлення (видачу дубліката) сертифіката про акредитацію напряму підготовки, спеціальності, освітньої (освітньо-професійні) програми, видані МОН.  Стосовно плати за акредитаційну експертизу вигоди відсутні | Необґрунтовано завищена вартість послуг на договірних основах. Необхідність включення ПДВ до розміру оплати послуг, що призведе до їх автоматичного збільшення розміру оплати на 20% навіть при інших рівних умовах (сумарно по закладах освіти України це потребуватиме додаткових витрат на суму 1690000 грн. у середньому за рік). Відсутність довіри закладів освіти до об`єктивного та якісного надання послуг. Несвоєчасна видача документів про освіту. |
| Альтернатива 2  Прийняття запропонованого проєкту акта | Рівні умови без економічно необґрунтованих витрат щодо надання послуг, пов`язаних з оформленням, переоформленням, видачею дубліката сертифіката про акредитацію, виданого Міністерством освіти і науки України, та проведення акредитаційної експертизи освітньо-професійної програми фахової передвищої освіти, переоформлення, видачі дубліката сертифіката про акредитацію освітньо-професійної програми фахової передвищої освіти | Витрати закладів освіти, пов’язані з фінансуванням надання відповідних послуг, не передбачатимуть необхідність сплати ПДВ у ціні послуги (сумарно по навчальних закладах України – 1690000грн. у середньому за рік). Крім того, виключається варіювання ціни, яке можливе при договірному регулюванні, і за наявності якого додаткові витрати є непрогнозованими на даний час. |

Оцінка сумарних витрат за альтернативами

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| Альтернатива 1:  Існуюча ситуація залишиться без змін | 10140000,00  (без урахування можливостей варіювання цін послуг, яке є непрогнозованим на даний час і може призвести до суттєвого зростання витрат) |
| Альтернатива 2:  Прийняття запропонованого проєкту акта | 8450000,00 |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

Вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже  повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| --- | --- | --- |
| Альтернатива 1 | 1 | Альтернатива зберігає всі наявні недоліки і проблеми, що наведені у розділі ІІІ |
| Альтернатива 2 | 4 | Очікується, що альтернатива дозволить досягти цілей, які зазначені у розділі ІІІ |

| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| --- | --- | --- | --- |
| Альтернатива 1 | Держава:  Відсутні  Громадяни:  Відсутні  Суб’єкти господарювання:  Короткострокові вигоди суб’єктів господарювання внаслідок існування низької вартості користування послуг щодо плати за переоформлення (видачу дубліката) сертифікатів про акредитацію у сфері фахової передвищої освіти, і переоформлення (видачу дубліката) сертифіката про акредитацію напряму підготовки, спеціальності, освітньої (освітньо-професійні) програми, видані МОН.  Стосовно плати за акредитаційну експертизу вигоди відсутні | Держава:  Відсутні  Громадяни:  Відсутні  Суб’єкти господарювання:  Необґрунтовано завищена вартість послуг на договірних основах. Необхідність включення ПДВ до розміру оплати послуг, що призведе до їх автоматичного здорожчання на 20% навіть при інших рівних умовах.  Сумарно по закладах освіти України це потребуватиме витрат на 10140000,00  (без урахування можливостей варіювання цін послуг, яке є непрогнозованим на даний час і може призвести до суттєвого зростання витрат) | Ця альтернатива є неефективною, оскільки не дозволяє вирішити проблему |
| Альтернатива 2 | Для держави:  Забезпечить реалізацію функцій Міністерства освіти і науки України щодо державного регулювання цін на вказані платні послуги, дозволить привести їх у відповідність до економічно обґрунтованого рівня, забезпечить державні гарантії суб`єктам господарювання (заклади вищої освіти, та заклади, які надають освітні послуги у сфері фахової передвищої освіти) на рівні умови щодо отримання ними вищезазначених послуг незалежно від форми власності і підпорядкування.  Для громадян:  Забезпечення своєчасності видачі документів про вищу та фахову передвищу освіту за акредитованими освітніми та освітньо-професійними програмами.  Для суб’єктів господарювання:  Рівні умови без економічно необґрунтованих витрат щодо надання послуг, пов`язаних з оформленням, переоформленням, видачею дубліката сертифіката про акредитацію, виданого Міністерством освіти і науки України, та проведення акредитаційної експертизи освітньо-професійної програми фахової передвищої освіти, переоформлення, видачі дубліката сертифіката про акредитацію освітньо-професійної програми фахової передвищої освіти | Для держави: відсутні  Для громадян: відсутні  Для суб’єктів господарювання:  Витрати закладів освіти, пов’язані з фінансуванням надання відповідних послуг, не передбачатимуть необхідність сплати ПДВ у ціні послуги  8450000,00 | Альтернатива є оптимальною, оскільки вирішує проблему державного регулювання цін на послуги, які мають істотну соціальну значущість, а також товари (послуги), що виробляються суб’єктами, які займають монопольне (домінуюче) становище на ринку послуг. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 | Аргументи для переваги відсутні. Відмова від цієї альтернативи сприятиме безпідставному встановленню розміру оплати послуг в індивідуальному порядку, що спричинить виникнення ризиків значного перевищення собівартості таких послуг. | Х |
| Альтернатива 2 | Причини для відмови відсутні. Обрання альтернативи 2 забезпечить досягнення задекларованих цілей та є єдиним необхідним і достатнім способом вирішення проблеми. | Х |

Негативних наслідків від прийняття регуляторного акта не очікується.

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізмом розв’язання проблеми, визначеної у пункті 1 цього аналізу регуляторного впливу, є встановлення регульованою державою розміру оплати надання послуг, пов`язаних з оформленням, переоформленням, видачею дубліката сертифіката про акредитацію, виданого Міністерством освіти і науки України, проведенням акредитаційної експертизи освітньо-професійної програми фахової передвищої освіти», з переоформленням, видачею дубліката сертифіката про акредитацію освітньо-професійної програми фахової передвищої освіти.

Основними організаційними заходами розв`язання проблеми є:

доведення до суб’єктів господарювання нормативно-правового акта шляхом оприлюднення на офіційних вебсайтах заінтересованих центральних органів виконавчої влади (Міністерство освіти і науки України, Державна служба освіти України) та державних установ (Державна освітня установа «Навчально-методичний центр з питань якості освіти» та інші) з метою ознайомлення всіх зацікавлених сторін;

використання встановленої розміру оплати уповноваженою на надання відповідних платних послуг установою при наданні цих послуг;

ознайомлення суб’єктів господарювання з вимогами регулювання, опрацювання регуляторного акта та врахування його при замовленні вказаних платних послуг.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Від впровадження проєкту регуляторного акта негативних наслідків не очікується.

Реалізація проєкту регуляторного акта не потребує додаткових витрат з державного бюджету України, тому розрахунок бюджетних витрат не здійснювався.

Питома вага суб’єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких поширюється регулювання становить 72,2 %, тому здійснено розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва (додаток 2).

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії регуляторного акта не обмежується у часі і дасть змогу досягти цілей державного регулювання.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Результативність акта можна оцінити за такими показниками:

– розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів, пов`язаних з дією акта – 0 грн.;

– розмір коштів і час, який витрачається суб’єктами господарювання у зв`язку із виконанням вимог акта – 20100,00 грн., 2 години для кожного суб`єкта господарювання на процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання та організації виконання вимог регулювання;

– рівень поінформованості закладів освіти з основними положеннями акта –100 %, оприлюднення відбудеться шляхом розміщення відповідної інформації на офіційному вебпорталі парламенту України (<https://zakon.rada.gov.ua/>), а також на офіційних веб-сайтах Міністерства освіти і науки України (<https://mon.gov.ua/ua>) та Державної служби якості освіти України (<https://sqe.gov.ua/>).

– кількість суб`єктів господарювання, які здійснюють переоформлення сертифікатів у встановленому законодавством порядку - 1039;

– кількість акредитованих освітньо-професійних програм у сфері фахової передвищої освіти;

– кількість переоформленних сертифікатів про акредитацію освітньо-професійних програм у сфері фахової передвищої освіти;

– кількість акредитованих МОН спеціальностей та/або освітньо-професійних програм, на які у встановленому законодавством порядку переоформлено, видано копії, дублікати сертифікатів про акредитацію, свідоцтв про атестацію.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності дії регуляторного акта буде проводитися за допомогою заходів, спрямованих на оцінку стану впровадження регуляторного акта та визначення ефективності й доцільності впровадженого регулювання, шляхом аналізу статистичних показників.

Для визначення значень показників результативності регуляторного акта використовуватимуться статистичні дані, тому базове відстеження результативності буде здійснене через рік після набрання чинності цим регуляторним актом~~.~~

Повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься через рік після проведення базового але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом або більшістю його положень.

Періодичне відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись один раз на три роки після проведення заходів повторного відстеження регуляторного акта.

Міністр освіти і науки України Сергій ШКАРЛЕТ

|  |
| --- |
| Додаток 1 до аналізу впливу регуляторного акта |

**ВИТРАТИ**  
**на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

**за альтернативою 1.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | 0 | 0 |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | 0 | 0 |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | 0 | 0 |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | 0 | 0 |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | 9759 | 48795 |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | 0 | 0 |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | 0 | 0 |
| 8 | Інше (уточнити), гривень |  | 0 |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | 9759 | 48795 |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 289 | 0 |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | 2820351 | 14101755 |

**ВИТРАТИ**  
**на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

**за альтернативою 2.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | 0 | 0 |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | 0 | 0 |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | 0 | 0 |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | 0 | 0 |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | 8133 | 40665 |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | 0 | 0 |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | 0 | 0 |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | 0 | 0 |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | 8133 | 40665 |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 289 | 289 |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | 2350437 | 11752185 |

Розрахунок відповідних витрат на одного суб’єкта господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | | У перший рік | Періодичні (за рік) | | Витрати за п’ять років |
| Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо | | 0 | 0 | | 0 |
| Вид витрат | Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік) | | | Витрати за п’ять років | |
| Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів) | 0 | | | 0 | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати\* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій за рік | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу) | 0 | 0 | 0 | 0 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
\* Вартість витрат, пов’язаних із підготовкою та поданням звітності державним органам, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати\* на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік) | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо) | 0 | 0 | 0 | 0 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
\* Вартість витрат, пов’язаних з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю), визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо) | | Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий) | | Разом за рік (стартовий) | | Витрати за п’ять років |
| Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо) | 7218 | | 915 | | 8133 | | 40665 |
| Вид витрат | | За рік (стартовий) | | Періодичні (за наступний рік) | | Витрати за п’ять років | |
| Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо) | | 0 | | 0 | | 0 | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу | 0 | 0 |

Міністр освіти і науки України Сергій ШКАРЛЕТ

Додаток 2  
до аналізу впливу  
регуляторного акта

**ТЕСТ**  
**малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 15.11.2021 року по 16 грудня 2021 року.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо) | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1. | Наради з Радами директорів закладів фахової передвищої освіти | 750 | Нагальна потреба врегулювання зазначених питань. |
| 2. | Доведення інформації до зацікавлених сторін шляхом оприлюднення проєкту акта на на офіційних веб-сайтах Міністерства освіти і науки України (https://mon.gov.ua/ua) та Державної служби якості освіти України (https://sqe.gov.ua/). | 7952  (переглядів) | Офіційні листи від закладів освіти щодо врегулювання зазначених питань (9 закладів освіти) |

2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 750 (одиниць), у тому числі малого підприємництва 750 (одиниць) та мікропідприємництва 0 (одиниць);

питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 72,2 (відсотків).

3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| 1. | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання 1 год. (час, який витрачається с/г на пошук нормативно-правового акта в мережі Інтернет та ознайомлення з ним) 1 год.\* | 0 | не передбачено | не передбачено |
| 2. | Процедури організації виконання вимог регулювання (діяльність щодо розроблення відповідного порядку визнання, надання консультацій та проведення оцінювання здійснюються в межах посадових обов’язків педагогічних і науково-педагогічних працівників закладів освіти) 1 год.\* | 0 | не передбачено | не передбачено |
| 3. | Разом, гривень  Формула:  (сума рядків 1+2) | 0 |  |  |
| 4. | Кількість субєктів господарюванн, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 750 | не передбачено | не передбачено |
| 5. | Загальна сума, одна година | 0 | не передбачено | не передбачено |
| Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | | | | |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Інші процедури (уточнити) | 0 | 0 | 0 |
| 6 | Разом, гривень  *Формула:*  *(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | 0 | Х | 0 |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць |  | | |
| 8 | Сумарно, гривень | 0 | Х | 0 |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | | | | |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | 0 | 0 | 0 |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання | 0 | 0 | 0 |
| 11 | Процедури офіційного звітування | 0 | 0 | 0 |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | 0 | 0 | 0 |
| 13 | Інші процедури (уточнити)  Витрати на отримання адміністративних послуг | 8133 | 8133 | 40665 |
| 14 | Разом, гривень | 0 | Х | 0 |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 750 | 750 | 750 |
| 16 | Сумарно, гривень | 6099750 | Х | 30498750 |

**Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва**

Розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання:

**Міністерство освіти і науки України, Державна служба якості освіти України**  
(назва державного органу)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для суб’єктів малого та мікро-підприємництв) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості  суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| камеральні | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| виїзні | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Разом за рік | Х | Х | Х | Х | 0 |
| Сумарно за п’ять років | Х | Х | Х | Х | 0 |

Державне регулювання не потребує утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу)

4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За п’ять років |
| 1 | Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | 0 | 0 |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 6099750 | 30498750 |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого  регулювання | 0 | 0 |
| 4 | Бюджетні витрати  на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | 0 | 0 |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 6099750 | 30498750 |

5. Розроблення корегуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання

На основі оцінки сумарних витрат малого підприємництва на виконання запланованого регулювання (за перший рік регулювання та за п’ять років) з метою вирівнювання питомої вартості адміністративного навантаження між суб’єктами великого, середнього та малого підприємництва пропонуються такі компенсаторні механізми (наприклад, зміна періодичності надання звітів для малого чи мікропідприємництва, поріг за розміром суб’єкта чи його розміром річного обороту для виключення з-під регулювання, запровадження інших компенсаторів) (опис та викладення уточнених норм регулювання): не передбачається.

На основі запропонованих компенсаторів для суб’єктів малого підприємництва проводиться повторна оцінка витрат суб’єктів малого підприємництва для скорегованих процедур починаючи з пункту 2 цього додатка.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показник | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого  регулювання за перший рік, гривень | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого  регулювання за п’ять років, гривень |
| Заплановане регулювання | 6099750 | 30498750 |
| За умов застосування компенсаторних механізмів для малого підприємництва | - | - |
| Сумарно: зміна вартості регулювання малого підприємництва | 0 | 0 |

Міністр освіти і науки України Сергій ШКАРЛЕТ